**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/15-01 от 20 апреля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 01-03/22 в отношении адвоката**

**Т.С.К.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 01-03/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 17.02.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Т.С.К., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования не избрана.

 В представлении первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. указывается, что адвокатом нарушены нормы п.3 ст.11, п.2 ст.12, пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившиеся в том, что претендент Т.С.К., ранее не сдавший квалификационный экзамен в Адвокатской палате г. М., не сообщил об этом квалификационной комиссии при решении вопроса о допуске к квалификационному экзамену, т.е. о сдаче квалификационного экзамена повторно в Адвокатской палате МО до истечения срока, установленного п.3 ст.11 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

17.02.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

24.03.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против представления.

24.03.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Т.С.К. нарушения п. 3 ст. 11 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5 КПЭА, выразившегося в том, что Т.С.К., не сдавший 04.08.2021 г. квалификационный экзамен в АП г. М., не сообщил об этом квалификационной комиссии АПМО при решении вопроса о допуске к квалификационному экзамену, сдал квалификационный экзамен повторно в АПМО до истечения срока, установленного п.3 ст.11 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно установила, что Т.С.К. не имел права быть допущенным к сдаче квалификационного экзамена до истечения годичного срока после не сдачи квалификационного экзамена в Адвокатской палате г.М.

В силу императивности требований п.3 ст.11 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» статус адвоката, присвоенный с нарушением требований о сроке допуска к повторной сдаче квалификационного экзамена, подлежит прекращению.

В связи с изложенным и на основании пп.4 п.2 ст.17, пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п. 3 ст. 11 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5 КПЭА, выразившегося в том, что Т.С.К., не сдавший 04.08.2021 г. квалификационный экзамен в АП г. М., не сообщил об этом квалификационной комиссии АПМО при решении вопроса о допуске к квалификационному экзамену, сдал квалификационный экзамен повторно в АПМО до истечения срока, установленного п.3 ст.11 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».
2. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката Т.С.К., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.
3. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что Т.С.К. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении одного года с момента вынесения настоящего решения.

 Первый вице-президент М.Н.Толчеев